



RAPPORT

23. OKTOBER 2019

Vedr. Undersøgelse af Det Humanistiske Fakultets behandling af ansøgninger om dispensation fra fristen for at søge om optagelse på kandidatuddannelsen

STUDENTERAMBASSADØREN

Sagsbehandler Studenterambassadør Bo Gad Køhlert

FIOLSTRÆDE 1

1171 KØBENHAVN K

TLF 35 33 55 26

DIR 35 33 55 26

studambassador@adm.ku.dk

www.studenterambassadoer.ku.dk

REF: BGK

Indhold

1. Undersøgelsens grundlag og forløb	3
2. Opsummering og anbefalinger m.v.....	5
2.1 Overordnede indtryk	5
2.2 Sagstypens retsregler og usædvanlige forhold	6
2.3 Vejledningspligt	8
2.4 Tilstrækkelig oplysning af sag	9
2.5 Tilstrækkelig begrundelse	9
2.6 Henvisning til retsregler	10
2.7 Klagevejledning	10
Appendiks 1	12
Opsummering af sager	12
Sag nr. 1	13
Sag nr. 2	13
Sag nr. 3	14
Sag nr. 4	14
Sag nr. 5	15
Sag nr. 6	15
Sag nr. 7	19
Sag nr. 8	20
Opsummering af proceduredokumenter	22
Notat 1. april 2016 fra Uddannelsesservice til SAK-proces	22
Fakultetets praksisdokument for kandidatoptaget september 2018	22
Appendiks 2	25
Bilag nr. 1-9.....	25

1. Undersøgelsens grundlag og forløb

Udgangspunktet for undersøgelsen er Det Humanistiske fakultets og studerendes udtalelser i Universitetsavisens artikel ”[Husk ansøgningsfristerne eller kom på ufrivillig orlov](#)” (bilag 1). Artiklen blev lagt på uniavisen.dk den 4. april 2018.

På baggrund af beskrivelserne og udtalelserne i artiklen besluttede jeg at starte en undersøgelse af fakultetets behandling af ansøgninger om dispensation fra fristen for at søge om optagelse på kandidatuddannelsen. Jeg meddelte fakultetet min beslutning i brev af den 29. maj 2018. Samtidig bad jeg om at modtage diverse materiale og opsummerede de formelle rammer og processen for undersøgelsen (brev vedlagt i Appendiks 2 som bilag 2).

5. juli 2018 modtog jeg følgende materiale fra fakultetet: forklarende følgebrev samt kopier af akter i otte sager og to proceduredokumenter (følgende vedlagt i Appendiks 2 som bilag 3).

Derefter gennemgik jeg de otte sager og to proceduredokumenter og opsummerede mine observationer m.m. i denne rapport. Min udlægning af, hvordan hver sag er forløbet fra start til slut, er vedlagt i Appendiks 1. Alle sagsforløb er anonymiseret.

10. september 2018 sendte jeg udkast til rapport til fakultetet og bad om en skriftlig udtalelse. Det er fastsat i [Forretningsordenen for Københavns Universitets studenterambassadør](#), § 16, at jeg ikke må udtale kritik, afgive henstilling m.v., før fakultetet har haft lejlighed til at udtale sig (e-mail vedlagt i Appendiks 2 som bilag 4).

30. oktober 2018 modtog jeg pr. e-mail følgende fra Uddannelsesservice i Fællesadministrationen (e-mail vedlagt som bilag 5):

- udtalelse fra fakultetet fra 11. oktober (vedlagt som bilag 6)
- uddybende bemærkninger fra Uddannelsesservice fra 15. oktober (vedlagt som bilag 7)

8. november 2018 modtog jeg desuden supplement til Uddannelsesservices uddybende bemærkninger (vedlagt som bilag 8 og bilag 9).

I fakultetets udtalelse og Uddannelsesservices uddybende bemærkninger bemærker jeg særligt følgende:

1. Fakultetet har iværksat fem tiltag, som jeg vurderer vil styrke studerendes retssikkerhed og styrke fakultetets dialog med de studerende, når tiltagene er fuldt implementeret (bilag 6, s. 2, øverst).
2. Uddannelsesservice ”finder fakultetets nye tiltag positive og vil tage initiativ til at foretage en drøftelse med de øvrige fakulteter i forhold

til fastsættelse af en fælles praksis på KU vedr. behandlingen af ansøgninger om dispensation fra fristen til at søge optagelse på kandidatuddannelsen.” (bilag 7, s. 2, midt på siden).

3. Fakultetet og Uddannelsesservice gennemgår de retsregler m.v., som behandlingen af sagstypen baseres på.
4. Fakultetet og Uddannelsesservice opsummerer og perspektiverer universitetets praksis for behandling af ansøgninger om dispensation.
5. Fakultetets og Uddannelsesservices bemærkninger vedrørende universitetets praksis for vurdering af usædvanlige forhold i denne sagstype ser ikke ud til at have været drøftet med universitetets studenterorganer (fx usædvanlige forhold med rod i fremdriftsreformerne).
6. Behandlingen af ansøgninger om dispensation fra fristen for at søge om optagelse på kandidatuddannelsen ser ikke ud til at have været drøftet i regi af Danske Universiteter i forbindelse med ”Notat om øget samarbejde om universiteternes kandidatoptag som drøftet på Uddannelsesgruppens møde den 16. august 2016” (bilag 9).

12. november 2018 sendte jeg rapport til rektor, prorektor og universitetsdirektør og bad i den forbindelse om yderligere juridisk rådgivning vedrørende anonymisering inden offentliggørelse af rapporten. Det er fastsat i [Forretningsordenen for Københavns Universitets studenterambassadør](#), § 17, stk. 2, at jeg skal offentliggøre undersøgelsen i anonymiseret form.

Frem til oktober 2019 modtog jeg yderligere juridisk rådgivning vedrørende anonymisering af rapporten.

Studenterambassadør Bo Gad Køhlert
23. oktober 2019

2. Opsummering og anbefalinger m.v.

Nedenfor er en opsummering af indtrykkene fra min gennemgang af det materiale, jeg modtog fra fakultetet 5. juli 2018.

I materialet ser der ud til at være en række forhold omkring behandlingen af denne type ansøgninger, som jeg vurderer, at fakultetet bør sætte ind på at forbedre.

Jeg har forsøgt at opsummere mine observationer m.m. så konkret og konstruktivt som muligt. Samtidig har jeg i min undersøgelse fundet, at dele af fakultets behandling af denne type ansøgning synes at være grundlæggende utilstrækkelig. Dette ser jeg mig nødsaget til også at adressere. Men intensionen bag mine observationer og vurderinger er at bidrage konstruktivt til fakultetets videre arbejde med at styrke studerendes retssikkerhed og styrke dialogen med de studerende.

Hvis fakultetet vurderer, at det vil være relevant, bidrager jeg gerne til det arbejde med Studenterambassadørens indsigter og kompetencer.

2.1 Overordnede indtryk

I tre af sagerne har fakultetet fundet utilstrækkeligheder i sin vejledning til den studerende op til fristen for ansøgning. Dette har i alle tre tilfælde ført til, at den studerende efterfølgende har fået behandlet sin ansøgning om optagelse.

Samtidig ser fakultetets sagsbehandling i alle sagerne ud til at foregå så hurtigt som muligt.

Begge disse forhold vurderer jeg som positive dele af fundamentet for behandlingen af sagstypen.

I en del tilfælde foregår sagsbehandlingen dog desværre nok hurtigere end godt er. Dette ser blandt andet ud til at medføre, at fakultetet ikke får vurderet, om sagen burde have været oplyst yderligere. Ligeledes ser en for hurtig behandling ud til at medføre, at sagsbehandleren ikke får sikret, at afslaget indeholder de elementer, som det skal i henhold til forvaltningsloven og god forvaltningsskik:

- tilstrækkelig begrundelse ud fra sagens faktiske omstændigheder,
- henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet i henhold til, og
- klagevejledning.

Det meste af sagsmaterialet giver indtryk af, at det som udgangspunkt skal være meget svært at få dispensation fra fristen for at søge om optagelse på kandidatuddannelsen. Jeg vurderer, at det er mere inden for rammerne af

god forvaltningsskik, at sagsbehandlingen tager udgangspunkt i de faktiske omstændigheder ved den studerendes situation.

SIDE 6 AF 25

Fakultetets vejledning og begrundelser i de fem afslag indikerer samtidig, at afslagene er blevet givet, uden at fakultetet i tilstrækkelig grad har vurderet sagerne ud fra:

- de grundlæggende retsregler for sagstypen og
- de faktiske omstændigheder ved den enkelte studerendes situation.

Det ser heller ikke ud til, at fremdriftsreformerne og intensionerne med dem inddrages i vurderingen af ansøgningerne. Fx om den studerende forsinkes i at gennemføre sin kandidatuddannelse, om den studerende forbruger unødvendige SU-klip ved at udskyde afslutningen af sin bacheloruddannelse m.v.

Samlet set giver de undersøgte sager et indtryk af en sagsbehandling, der nok er hurtig men også mangelfuld på flere grundlæggende områder. I de følgende afsnit uddyber jeg ovenstående kritikpunkter og giver undervejs mine anbefalinger til, hvad der bør forbedres.

2.2 Sagstypens retsregler og usædvanlige forhold

Behandlingen af ansøgninger om dispensation fra fristen for optagelse på kandidatuddannelsen er grundlæggende baseret på disse retsregler m.v.:

Kandidatadgangsbekendtgørelsen

§ 3. Uddannelsesinstitutionen fastsætter ansøgnings- og optagelsesprocedure, herunder frister, og offentliggør oplysning herom på sin hjemmeside.”

Uddannelsesservice uddyber i sine bemærkninger til undersøgelsen (bilag 7) omkring dispensation fra denne paragraf blandt andet, at:

- ”Kandidatadgangsbekendtgørelsens § 3, stk. 1 skal derfor suppleres med en beskrivelse på fakulteternes hjemmeside af optagelsesproceduren, herunder fristen for at søge om optagelse samt eventuel mulighed for at søge dispensation fra ansøgningsfristen.”
- ”Det kan bemærkes, at der i forhold til ansøgninger om optagelse på bacheloruddannelser, er en bekendtgørelsesfastsat mulighed for at søge dispensation fra ansøgningsfristen, hvis der foreligger usædvanlige forhold, jf. bacheloradgangsbekendtgørelsens § 15, stk. 5.”

I fakultetets praksisdokument for kandidatoptaget september 2018 (som er opsummeret i Appendiks 1 på side 22) opsummeres fakultetets hidtidige praksis i følgende grunde til dispensation:

- alvorlig og længerevarende sygdom hos ansøger eller nærmeste familie
- tekniske fejl i ansøgningsportalen

Jeg vurderer ud fra retsreglerne m.v. ovenfor og ud fra forvaltningslovens rammer for at begrunde en afgørelse tilstrækkeligt, at det er nødvendigt altid at vurdere følgende ved behandlingen af en studerendes ansøgning om dispensation:

- hvilke faktiske omstændigheder den studerende bringer frem i sin ansøgning, og
- om disse faktiske omstændigheder enkeltvis og/eller samlet set skønnes at være usædvanlige forhold.

Jeg vurderer samtidig, at det først er muligt at afgøre, hvilke usædvanlige forhold en ansøgning eventuelt indeholder, når sagen er tilstrækkeligt oplyst ud fra de faktiske omstændigheder.

Disse grundlæggende udgangspunkter for behandling af sagstypen ser der ikke ud til at være taget tilstrækkeligt højde for ved nogen af de fem afslag i denne undersøgelse.

Derudover ser jeg rimelighed i, at fakultetet fremover inddrager følgende i vurderingen af denne type sager:

- Der synes at være rimelighed i at inddrage det som et usædvanligt element i behandlingen af en ansøgning om dispensation, når en bachelorstuderende er indskrevet på kandidat-overgangsordningen og aktivt følger kandidatkurser.
- Der synes også at være rimelighed i at inddrage som et usædvanligt element, at en ansøger har retskrav på at blive optaget på kandidatuddannelsen.
- Når en studerende får afslag på dispensation fra fristen for at søge om optagelse på kandidatuddannelsen, går der i de fleste tilfælde mere end et halvt år, før hun/han kan fortsætte sine studier. Når en studerende får karantæne fra studierne på grund af eksamenssnyd, vil karantænen normalt vare et semester. Jeg vurderer, at dette er to meget forskellige situationer, som i realiteten har næsten ens konsekvenser set ud fra det tidsmæssige perspektiv. Dette synes der ikke at være

tilstrækkelig rimelighed i. Derudover synes det ikke at harmonere med intentionerne bag fremdriftsreformerne.

SIDE 8 AF 25

- Det fremgår af undersøgelsens materiale, at der i nogle af sagerne ikke var ledige studiepladser til at gennemføre en 2. optagelsesrunde eller løbende optag. Sådanne ansøgere vil så først kunne søge om optagelse igen ved næste optag. Dette synes at stille sådanne ansøgere ringere end ansøgere, der søger om dispensation fra fristen for at søge om optagelse ved optag, hvor der er ledige pladser til at gennemføre en 2. optagelsesrunde eller løbende optag.

2.3 Vejledningspligt

Jeg mener, at de fleste af sagerne viser, at fakultetet bør sætte mere ind på at sikre, at hver sagsbehandler kommunikerer klart og korrekt til den studerende allerede fra første henvendelse. Som det står i forvaltningslovens § 7, skal en forvaltningsmyndighed:

”[...] i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse inden for myndighedens sagsområde.”.

Jeg mener også, at det her er vigtigt at holde sig for øje, at det sandsynligvis er første gang, den studerende beder om dispensation – i hvert fald inden for det specifikke sagsområde. Den studerende kender derfor sandsynligvis hverken til sine grundlæggende rettigheder eller til den korrekte håndtering af sagen.

I sag nr. 8 modtager den studerende fx først meget sent vejledning om sin mulighed for at søge om dispensation. Og dispensationsmuligheden bliver beskrevet således:

”For at få dispensation kræves det, at alvorlig sygdom eller dødsfald i nærmeste familie kan dokumenteres for ansøgningsperioden. Det betyder, at du skal dokumentere, at disse udsædvanlige forhold har betydet, at du ikke har haft mulighed for at søge om optag inden for ansøgningsperioden.”

Der er min vurdering, at vejledningen her ikke opfylder fakultetets vejledningspligt. En studerende har ret til at søge om dispensation på baggrund af alle usædvanlige forhold (i henhold til retsreglerne m.v. ovenfor). Derudover burde vejledningen i mine øjne være fremgået af fakultetets første svar.

2.4 Tilstrækkelig oplysning af sag

Jeg mener, at sagsforløbet i de fleste afslag indikerer, at fakultetet fremover bør gøre mere ud af at bede den studerende beskrive og dokumentere sin situation yderligere. Det bør være sikret, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, inden der bliver truffet en afgørelse.

For eksempel ser det i sag nr. 5 ud til, at det ville have været hensigtsmæssigt at få afdækket den studerendes psykiske diagnose og diagnosens påvirkning af den studerendes situation og rettigheder, inden der blev truffet en afgørelse.

2.5 Tilstrækkelig begrundelse

I de fleste af afslagene ser det ud til, at fakultetet kunne opsummere og begrunde mere tilstrækkeligt ud fra den studerendes faktiske situation.

I forvaltningsloven står der blandt andet følgende om begrundelser:

”§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.”

I Ombudsmandens myndighedsguide, som blev lanceret i 2017, uddybes dette blandt andet på følgende måder ¹:

”5.1. Begrundelsen skal forklare

En begrundelse skal fremtræde som en forklaring på, hvorfor en afgørelse har fået det indhold, den har. Begrundelsen skal således være dækkende og korrekt.

[...]

Det er ikke muligt generelt at angive, hvor udførligt en myndighed bør udforme en begrundelse. Det må bero på en konkret vurdering, herunder på, hvor aktivt parten har medvirket i den forudgående sagsbehandling, og på sagens karakter i øvrigt.”

¹ https://www.ombudsmanden.dk/myndighedsguiden/generel_forvaltningsret/begrundelse/, punkt 5: ”Generelt om begrundelsens indhold”, punkt 9: ”Omstændigheder, der skærper begrundelsespligten”

”9.1. partsanbringender

En begrundelse skal i en vis udstrækning tage stilling til partsanbringender. Det gælder ikke kun, når partens anbringender angår kriterier, som myndigheden selv har inddraget i afgørelsen – det gælder også andre partsanbringender, som ikke umiddelbart kan afvises som uvæsentlige eller irrelevante for afgørelsen.

[...]

Ved vurderingen af, om et anbringende skal nævnes i begrundelsen, skal der bl.a. tages hensyn til, hvor indgribende afgørelsen er for parten.”

Jeg anbefaler, at fakultetet fremover sikrer dette gennem fx at udarbejde skabelon til afslagsbrev, som indeholder:

- et afsnit med sagstypens retsregler og sagsbehandlingspraksis (og henstilling til sagsbehandleren om at sørge for at tilføje eventuelle andre retsregler, som den konkrete sag også er vurderet ud fra).
- et afsnit med indledning, som sikrer, at sagsbehandleren kort redegør for alle de faktiske omstændigheder i den konkrete sag og tager stilling til de relevante omstændigheder (fx kunne afsnittet indledes: ”Følgende omstændigheder i din ansøgning er vurderet i forbindelse med afslaget: [...]” og kunne fortsættes: ”I forbindelse med [omstændighed a, b, c, ...] vurderer fakultetet at, [...]).

2.6 Henvisning til retsregler

Alle afslag og delvise afslag skal indeholde henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet ud fra (i henhold til forvaltningsloven, § 24). Dette mangler i alle fem afslag.

2.7 Klagevejledning

Alle afslag og delvise afslag skal indeholde klagevejledning (i henhold til forvaltningsloven, § 25). Det gør fire af de fem afslag. Afgørelsen i sag nr. 5 indeholder ikke klagevejledning.

I de fire afslag med klagevejledning vurderer jeg, at fakultetet kunne forklare tydeligere, hvad retlige mangler fx kan være. Dette ser jeg forklaret andre steder på universitetet på følgende måde:

Du kan klage over selve sagen og dens gang (retlige mangler), hvis du mener, at sagen ikke er forløbet efter de gældende regler og principper. Du kan fx klage, hvis du mener, du ikke har fået en fyldestgørende begrundelse.

Du kan ikke klage over selve det indhold, en afgørelse bygger på – fx det uddannelsesfaglige skøn (ikke-retlige forhold).

SIDE 11 AF 25

Appendiks 1

SIDE 12 AF 25

Opsummering af sager

I det følgende opsummerer jeg mine observationer i hver sag. Observationerne danner grundlag for kapitlet ”2. Opsummering og anbefalinger m.v.” ovenfor. Alle sagsforløb er anonymiseret.

Jeg indleder opsummeringen af sagerne med et skematisk overblik over sagernes udfald og de grundlæggende elementer i hvert afslag. Jeg har udeladt at opsummere oplysningerne i skemaet under sag nr. 1, 2 og 4, da forvaltningsloven ikke stiller krav om, at disse elementer indgår i en afgørelse, når den studerende får fuldt ud medhold (forvaltningsloven, § 22):

Sag nr.	Fakultetets afgørelse	Opsummeres partsanbringender tilstrækkeligt?	Er afslag tilstrækkeligt begrundet?	Henvises til retsregler?	Informeres om klagemuligheder?
1	Dispensation				
2	Dispensation				
3	Afslag	Nej	Delvis	Nej	Delvis
4	Dispensation				
5	Afslag	Nej	Delvis	Nej	Nej
6	Afslag	Delvis	Delvis	Nej	Delvis
7	Afslag	Delvis	Delvis	Nej	Delvis
8	Afslag	Delvis	Delvis	Nej	Delvis

Sag nr. 1

SIDE 13 AF 25

Sagen forløber fra februar til marts 2015.

I forbindelse med anmodning om registrering af meritoverførsel af kurser til sine studier på kandidatovergangsordningen bliver den bachelorstuderende opmærksom på, at vedkommende ikke har søgt om optagelse på kandidatuddannelsen med studiestart forår 2015.

Den studerende søger om dispensation fra fristen for ansøgning om optagelse på kandidatuddannelsen.

Fakultetet sender dagen efter et afslag til den studerende. Ifølge afgørelsen ser hovedhensynet for skønnet om afslag på ansøgningen ud til at være, at:

”Usædvanlige forhold i denne sammenhæng vil sige, at du i hele ansøgningsperioden og eftertilmeldingen ikke har haft mulighed for at søge om optagelse, grundet f.eks. hospitalsindlæggelse”.

Afslaget indeholder ingen henvisninger til de retsregler, som afgørelsen er truffet ud fra (dispensationsbestemmelser i studieordning eller bekendtgørelser). Afslaget indeholder heller ingen redegørelser for de oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning.

Den studerende klager til rektor og klagen sendes til fakultetet til kommentering.

Den studerende bliver indskrevet på kandidatuddannelsen. Fakultetet beslutter at indskrive den studerende på grund af en sagsbehandlingsfejl. Fakultetet havde ikke fået meddelt den studerende, at godkendelsen af meritoverførslen var betinget af, at den studerende søgte om optagelse på kandidatuddannelsen.

Sag nr. 2

Sagen forløber i marts 2015.

Bachelordimittend fra KU, som april 2015 starter studier på kandidatniveau på udenlandsk universitet, søger om dispensation fra fristen for ansøgning om optagelse på kandidatuddannelsen. Bachelordimittenden begrundede sin ansøgning med utilstrækkelig vejledning i forbindelse med dialog med fakultetet om studieopholdet.

Fakultetet imødekommer ansøgningen. Fakultetets afgørelse indeholder en begrundelse for imødekommelsen. Begrundelsen er, at instituttet ”har udtalt, at du er blevet fejlvejledt og det har medført at du ikke har søgt om optagelse på kandidatuddannelsen”.

Sagen forløber i juli 2015.

Kandidatstuderende på andet dansk universitet søger om dispensation fra fristen for ansøgning om optagelse på ledige pladser på kandidatuddannelse på fakultetet (2. ansøgningsrunde). Den studerende begrundes sin ansøgning med gennemførelse af beslægtet bacheloruddannelse vinter 2013-2014 på samme institut på fakultetet, igangværende kandidatstudier på det andet danske universitet og erhvervs erfaring.

Fakultetet sender dagen efter et afslag til den studerende. Ifølge afgørelsen ser hovedhensynet for skønnet om afslag på ansøgningen ud til at være, at fakultetet:

”[...] finder ikke, at du kan dokumentere usædvanlige forhold (alvorlig sygdom, barsel), som har forhindret dig i at kunne søge om optagelse på kandidatuddannelsen indenfor ansøgningsfristerne.”

Fakultetets formulering af hovedhensynet synes også – dog kun mellem linjerne – at indeholde redegørelsen for de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning: de forhold, den studerende beskriver i sin ansøgning og dermed begrundes sin ansøgning med. Afslaget afsluttes med vejledning i, hvordan den studerende kan klage over retlige mangler.

Afslaget indeholder ingen henvisninger til de retsregler, som afgørelsen er truffet ud fra (dispensationsbestemmelser i studieordning eller bekendtgørelser).

Sag nr. 4

Sagen forløber fra marts til april 2016.

Bachelordimittend fra udenlandsk universitet søger om dispensation fra fristen for ansøgning om optagelse på kandidatuddannelsen.

Bachelordimittenden begrundes sin ansøgning med udfald i adgang til Ansøgningsportalen op til ansøgningsfristen, som betyder at vedkommende ikke får uploadet sin ansøgning inden fristens udløb. Bachelordimittenden har desuden vedlagt korrespondance med instituttets studievejledning om optagelsesvejledning i måneden op til ansøgningsfristen.

Fakultetet imødekommer ansøgningen ved at meddele bachelordimittenden, at ansøgningen om optagelse er sendt til behandling gennem Ansøgningsportalen.

Sagen forløber i april 2017.

Bachelorstuderende sender en fredag aften kl. 20:50 ansøgning om dispensation fra fristen for ansøgning om optagelse på kandidatuddannelsen. Den studerende begrundes sin ansøgning med kort opsummering af forhold omkring psykisk diagnose og tekniske vanskeligheder med ansøgningsportalen.

Fakultetet sender mandag kl. 9:00 afslag til den studerende. Ifølge afgørelsen ser hovedhensynet for skønnet om afslag på ansøgningen ud til at være:

”[...], at Københavns Universitet ikke accepterer ansøgninger til kandidatuddannelser, der er modtaget efter ansøgningsfristen 1. april [...]. En undtagelse er, hvis der har været systemnedbrud i ansøgningsportalen, men det er ikke tilfældet.”.

Afslaget indeholder information om den studerendes rettigheder og pligter i forhold til at opretholde sit retskrav om optagelse på kandidatuddannelsen frem til og med studiestart efterår 2018.

Afslaget indeholder ingen henvisninger til de retsregler, som afgørelsen er truffet ud fra (dispensationsbestemmelser i studieordning eller bekendtgørelser). Afslaget indeholder heller ingen redegørelser for de oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning. Derudover indeholder afslaget ingen klagevejledning.

Sag nr. 6

Sagen forløber fra marts 2017 til juni 2018.

Bachelorstuderende følger kandidatkurser i efteråret 2017 på baggrund af fakultetets imødekommelse af den studerendes ansøgning om at studere på overgangsrammen.

Den studerende søger om optagelse på retskravs-kandidatuddannelsen efter ansøgningsfristen 15. oktober 2017 (med optagelse på kandidatuddannelsen pr. 1. februar 2018).

Fakultetet sender brev til den studerende om, at fakultetet ikke accepterer ansøgningen, fordi den er modtaget efter ansøgningsfristen. Fakultetet meddeler i den forbindelse, at:

”En undtagelse er, hvis der har været systemnedbrud i ansøgningsportalen, men det er ikke tilfældet.

Der vil ikke blive åbnet op for en anden ansøgningsrunde til studiestart februar 2018.

Ansøgningsfristen 15. oktober er annonceret på studier.ku.dk. Der er også lagt et banner og sendt en studiebesked og en nyhed til alle studerende på KUnet.

Ansøgere, der søger efter fristen på baggrund af sygdom eller dødsfald, skal som dokumentation vedlægge en erklæring fra læge eller psykiater for alvorlig og længerevarende sygdom hos ansøger eller ansøgers nærmeste familie, indlæggelsespapirer, dødsattester eller lignende. Hvis dette indbefatter dig så send os en mail med den relevante dokumentation og ansøg om dispensation på kaoptag@hum.ku.dk senest 10. december 2017.

Hvis ikke der i dit tilfælde er tale om usædvanlige forhold, kan vi hermed give dig tilsagn til at beholde dit retskrav til næste ansøgningsrunde med studiestart 01.09.18, hvis vi modtager din ansøgning om optagelse i ansøgningsportalen senest 01.03.18.”

Fakultetets brev afsluttes med vejledning i, hvordan den studerende kan klage over retlige mangler.

Den studerende søger derefter om dispensation fra fristen for ansøgning om optagelse på kandidatuddannelsen. Den studerende begrundet sin ansøgning med følgende:

- ikke at have fulgt bedre med i reglerne om optagelse på kandidatstudiet.
- meritgodkendelse maj 2017 af 45 ECTS-point af bachelorfag fra udenlandsk universitet.
- start på kandidatuddannelsen via overgangsrammen efteråret 2017 to år efter den studerendes start på bacheloruddannelsen på KU.
- studieplan for samlet af afslutte sin bachelor- og kandidatuddannelse inden for fire år.
- at fakultetets afvisning af at behandle den studerendes ansøgning om optagelse på kandidatuddannelsen pr. 1. februar 2018 dermed også afviser den studerendes ønske om at følge specifikt 2. semester-kandidatkursus foråret 2018, som kun udbydes én gang om året.
- den studerendes generelle høje studieaktivitet blandt andet med det mål for øje at indrette sig efter fremdriftsreformerne.

Fakultetet sender ni dage efter et afslag på ansøgningen.

Ifølge afgørelsen ser hovedhensynet for skønnet om afslag på ansøgningen ud til at være, at fakultetet:

”[...] ikke accepterer ansøgninger til kandidatuddannelser, der er modtaget efter ansøgningsfristen 15.10.17, med mindre der har været systemnedbrud i ansøgningsportalen, hvilket ikke har været tilfældet,

eller med mindre der har været usædvanlige forhold, der har forhindret ansøger i at søge rettidigt.”

”Da din dispensationsansøgning ikke er begrundet i usædvanlige forhold, kan vi, som det også fremgår af vores svar til dig d. [...], ikke imødekomme din ansøgning.”

Afslaget indeholder også en kort opsummering af korrespondancen i sagen, herunder hvordan den studerende er blevet meddelt reglerne om at søge om optagelse på kandidatuddannelsen. Afslaget afsluttes med vejledning i, hvordan den studerende kan klage over retlige mangler.

Afslaget indeholder ingen henvisninger til de retsregler, som afgørelsen er truffet ud fra (dispensationsbestemmelser i studieordning eller bekendtgørelser). Det nævnes heller ikke i afslaget, hvordan fakultetet forholder sig til de øvrige oplysninger om faktiske omstændigheder i den studerendes ansøgning om dispensation fra ansøgningsfristen.

Den studerende klager derefter over retlige mangler ved fakultetets afgørelse. Den studerende begrundet sin klage med, at vedkommende oplever, at fakultetet i sin afgørelse ikke forholder sig til hovedparten af de omstændigheder, som den studerende nævner i sin ansøgning om dispensation.

Fakultetet sender fire dage senere brev til den studerende, hvori fakultetet meddeler den studerende, at det ikke betragter den studerendes klage som en klage over retlige mangler.

Den studerende beder fakultetet henvise til de regler, som giver fakultetet lov til at behandle hendes retlige klage over fakultetets afgørelse.

Fakultetet sender samme dag en kort opsummering af sagen til den studerende. Opsummeringen henviser til hovedhensynene i fakultetets afslag på dispensation.

Den studerende beder igen fakultetet sende klagen over retlige mangler til rektor. Den studerende henviser i den forbindelse til link på fakultetets hjemmeside, hvor usædvanlige forhold står beskrevet som fx funktionsnedsættelse, egen sygdom eller sygdom og dødsfald i nærmeste familie.

Fakultetet sender godt to måneder senere på opfordring fra Fællesadministrationen kommentar til Fællesadministrationens behandling af den studerendes retlige klage. I forbindelse med fakultetets gennemgang af sagen tilføjes blandt andet følgende kommentarer til fakultetets afslag på den studerendes ansøgning om dispensation fra fristen:

”[Den studerende] blev bedt om senest 10. december 2017 at søge om dispensation for at søge om optag efter ansøgningsfristen.”

”Slutteligt fik [den studerende] tilsagn til at beholde sit retskrav til næste ansøgningsrunde med studiestart 1. september 2018, [...]. [Den studerende] skulle blot søge om optagelse i ansøgningsportalen senest 1. marts 2018.”

”Vi anerkender, at det er i tråd med studiefremdriftsreformen, at blive færdig med sin uddannelse inden for den normerede studietid. Det er dog den studerendes eget ansvar at søge om optag inden for de angivne frister. [Den studerende] er blevet informeret om fristen for optag på kandidatuddannelsen [...]. [Den studerende] har ikke søgt inden for denne frist. At [den studerende] er en dedikeret studerende er ikke at betragte som usædvanlige forhold, der skulle kunne danne grundlag for dispensation fra ansøgningsfristen. Fakultetet er af den opfattelse, at man i afgørelsen har forholdt sig til de af [den studerende] anførte usædvanlige forhold, men at de ikke er fundet usædvanlige.”

Fakultetet nævner i sin opsummering af den studerendes begrundelser ikke:

- meritgodkendelse maj 2017 af 45 ECTS-point af bachelorfag fra udenlandsk universitet.
- studieplan for samlet af afslutte sin bachelor- og kandidatuddannelse inden for fire år.
- at fakultetets afvisning af at behandle den studerendes ansøgning om optagelse på kandidatuddannelsen pr. 1. februar 2018 dermed også afviser den studerendes ønske om at følge specifikt 2. semester-kandidatkursus foråret 2018, som kun udbydes én gang om året.

Fællesadministrationen sender juni 2018 afslag på klage over retlige mangler. Afgørelsen indeholder kort baggrunden for behandling af sagen og følgende begrundelser:

”Uddannelsesservice skal bemærke, fakultetet i afgørelsen henviser til din dispensationsansøgning. Det må derfor lægges til grund, at fakultetet har vurderet dine oplysninger i dispensationsansøgningen inden de traf afgørelse i sagen.

Det er fakultetet, som skal foretage den skønsmæssige vurdering, om der foreligger usædvanlige forhold, der kan give grundlag for en dispensation fra ansøgningsfristen.

Uddannelsesservice har ikke mulighed for at gribe ind i det skøn, som er udøvet i sagen, medmindre skønnet er baseret på ulovlige kriterier. Vi har efter en gennemgang af sagen ikke fundet holdepunkter for at antage, at dette skulle være tilfældet.

Uddannelsesservice har ikke bemærkninger til fakultetets praksis, hvor dit hidtidige gode studieforløb og ønske om at gennemføre uddannelsen hurtigt ikke kan betragtes som usædvanlige forhold.”

SIDE 19 AF 25

Sag nr. 7

Sagen forløber fra august til december 2017.

Bachelorstuderende følger kandidatkursus i efteråret 2017 på baggrund af fakultetets imødekommelse af den studerendes ansøgning om at studere på overgangsrammen.

Den studerende søger om dispensation fra fristen for ansøgning om optagelse på kandidatuddannelsen. Den studerende begrundet sin ansøgning med følgende:

- er to dage for sent med ansøgningen.
- havde med studier på overgangsrammen håbet at blive et halvt år hurtigere færdig med kandidatuddannelse.
- havde alle intentioner om at starte på kandidatuddannelsen til februar. Ellers havde studerende nøjedes med at gennemføre sit sidste bachelorfag efteråret 2017.
- ikke muligt at opretholde den studieaktivitet der skal til, for at beholde sit kollegieværelse, og vil derfor stå uden bolig februar 2018.

Fakultetet sender to dage efter et afslag på ansøgningen. Ifølge afgørelsen ser hovedhensynet for skønnet om afslag på ansøgningen ud til at være:

”Du er tidligere blevet gjort opmærksom på 2 gange, at du skulle søge om optage på kandidatuddannelsen [...], og at fristen var 15.10.17.

[...]

Som jeg skrev til dig [...] godtages ansøgninger om optag på kandidatuddannelsen efter fristen kun, hvis usædvanlige forhold har forhindret ansøger i at søge til fristen.

Boligmæssige forhold betragtes ikke som usædvanlige forhold. Se [https://intranet.ku.dk/\[...\]](https://intranet.ku.dk/[...])”

Afslaget indeholder også en kort opsummering af korrespondancen i sagen, herunder hvordan den studerende er blevet meddelt reglerne om at søge om optagelse på kandidatuddannelsen. Afslaget afsluttes med vejledning i, hvordan den studerende kan klage over retlige mangler.

Afslaget indeholder ingen henvisninger til de retsregler, som afgørelsen er truffet ud fra (dispensationsbestemmelser i studieordning eller bekendtgørelser). Det nævnes heller ikke i afslaget, hvordan fakultetet

forholder sig til de øvrige oplysninger om faktiske omstændigheder i den studerendes ansøgning om dispensation fra ansøgningsfristen.

Den studerende klager over fakultetets afgørelse.

Fakultetet svarer den studerende, at klagen skal indeholde klagepunkter over retlige mangler, hvis fakultetet skal kunne sende klagen videre til rektor.

Sag nr. 8

Sagen forløber fra oktober til november 2017.

Bachelorstuderende beder fakultetet om vejledning i forbindelse med at have overset fristen for ansøgning om optagelse på kandidatuddannelsen 15. oktober. Den studerende beder om dette 11 dage efter fristen. Den studerende spørger i den forbindelse:

”Er der overhovedet noget jeg kan gøre eller er det helt for sent?”

Fakultetet svarer samme dag. Fakultetet meddeler i den forbindelse:

”Københavns Universitet accepterer ikke ansøgninger til kandidatuddannelser, der er modtaget efter ansøgningsfristen 15. oktober 2017. En undtagelse er, hvis der har været systemnedbrud i ansøgningsportalen, men det er ikke tilfældet.”

Fakultetet meddeler også, hvor fristen har været annonceret, og giver anvisninger om, hvordan den studerende søger om tilsagn til at opretholde sit retskrav frem til ansøgningsrunden med studiestart 1. september 2018.

Fakultetets svar indeholder ingen vejledning om muligheden for at søge om dispensation fra fristen.

Den studerende skriver fem dage senere, nævner om der er mulighed for at søge dispensation og beder om en personlig samtale. I den forbindelse nævner den studerende følgende:

- skulle have haft styr på, hvornår fristen var. Menneskelig fejl at glemme fristen.
- mister mulighed for at følge to kandidatkurser i foråret 2018 i forlængelse af stofområde, der er del af en fagpakke, som den studerende lige nu er i gang med. De to kurser ser først ud til at ville blive udbudt igen i 2019.
- der var 2.-rundeoptag sommeren 2017. Det er ikke tilfældet ved vinteroptag 2017-2018.
- understreger højt ønske om at læse videre med det samme.

Fakultetet svarer tre dage senere igen, at det ikke er muligt at søge om optagelse, når fristen er overskredet. Fakultetet nævner i den forbindelse følgende:

”For at kunne undervisnings- og eksamenstilmeldes på kandidatfag, er det nødvendigt at være optaget på en kandidatuddannelse, hvorfor du ikke kan indskrives på de ønskede kandidatfag det kommende semester.

For at få dispensation kræves det, at alvorlig sygdom eller dødsfald i nærmeste familie kan dokumenteres for ansøgningsperioden. Det betyder, at du skal dokumentere, at disse udsædvanlige forhold har betydet, at du ikke har haft mulighed for at søge om optag indenfor ansøgningsperioden.

Det er ikke situationen for dig. Som du skriver i din mail, så er der tale om en menneskelig fejl [...]”

Fakultetets svar afsluttes med vejledning i, hvordan den studerende kan klage over retlige mangler. Tilsyneladende opfatter fakultetet derfor svaret som en afgørelse. I så fald indeholder svaret/afslaget ingen henvisninger til de retsregler, som afgørelsen er truffet ud fra (dispensationsbestemmelser i studieordning eller bekendtgørelser). Det nævnes heller ikke i svaret/afslaget, hvordan fakultetet forholder sig til de øvrige oplysninger om faktiske omstændigheder i den studerendes seneste henvendelse.

I det følgende opsummerer jeg mine observationer ved læsning af de to proceduredokumenter nedenfor. Observationerne danner grundlag for kapitlet ”2. Opsummering og anbefalinger m.v.” ovenfor.

Notat 1. april 2016 fra Uddannelsesservice til SAK-proces

1. april 2016 sender Uddannelsesservice i fællesadministrationen en e-mail til udvalget SAK-proces i forbindelse med tekniske problemer med ansøgningsportalen (DANS) op til ansøgningsfrist 5. april.

Ansøgningsfristen er udskudt fra 1. april til 5. april på grund af tekniske problemer med systemet. På grund af de tekniske problemer, skal fakulteterne både modtage ansøgninger gennem systemet, pr. e-mail og mundtligt. Fakulteterne skal inden fristen oprette de ansøgninger i systemet, som fakulteterne har modtaget pr. e-mail og mundtligt.

Til sidst i e-mailen understreges det, som synes at være hovedbudskabet i e-mailen:

”Det er ikke OK at acceptere ansøgninger efter fristen, bare fordi man [på fakulteterne] godt kunne tænke sig nogle flere ansøgninger. Det må man vente til anden runde med.”

Det meste af e-mailen indeholder en opsummering af nødproceduren for fakulteternes modtagelse af ansøgninger på grund af de tekniske problemer med systemet. Nødproceduren afsluttes med:

”Den fælles praksis er, at vi ikke accepterer ansøgninger efter fristen den 5. april, med mindre ansøgerne kan dokumentere særlige usædvanlige forhold, som har gjort at de ikke havde mulighed for at søge hverken før 1. april eller før 5. april.”

Fakultetets praksisdokument for kandidatoptaget september 2018

Fakultetets interne praksisdokument startes med en oversigt over processen for kandidatoptaget september 2018.

På dokumentets efterfølgende to sider opsummeres diverse regler og retningslinjer. Afsnittet ”Ansøgere der ikke har søgt inden ansøgningsfristen 1. 3.” startes med sætningen:

”Vi accepterer kun ansøgninger efter ansøgningsfristen 1. marts hvis ansøgeren kan dokumentere særlige usædvanlige forhold”.

Sætningen underbygges med en henvisning til notatet fra 1. april 2016 (se ovenfor). Et notat som beskriver en nødprocedure i forbindelse med tekniske problemer med ansøgningsportalen (DANS) omkring 1. april 2016

og som overordnet synes at være en besked til fakulteterne om, at ansøgninger der er modtaget efter 5. april 2016 og inden fristen for 2. runde-optaget kun må sagsbehandles i forbindelse med 2. runde-optaget.

I afsnittet ”Ansøgere der ikke har søgt inden ansøgningsfristen 1. 3.” opsummeres derefter følgende dispensationsgrunde:

- alvorlig og længerevarende sygdom hos ansøger eller nærmeste familie
- tekniske fejl i ansøgningsportalen

I den forbindelse beskrives det også, at:

- Ved september-optag modtages ansøgninger om optagelse op til 3½ måned efter fristen 1. marts på baggrund af dispensation fra fristen på grund af længerevarende sygdom.
- Ved februar-optag modtages ansøgninger om optagelse op til 1 måned og 25 dage efter fristen 15. oktober på baggrund af dispensation på grund af længerevarende sygdom.
- Ved begge optag modtages ansøgninger om optagelse op til 7 dage efter 1. marts/15. oktober på baggrund af dispensation på grund af tekniske fejl i ansøgningsportalen.

Derefter beskrives det, at:

- fakultetet ved september-optaget ud fra en venteliste og frem til 15. august tilbyder ledige plader til ansøgere, som er vurderet fagligt kvalificerede.
- Retskravsansøgere, der har glemt at søge om optagelse, eller som har glemt at sige ja tak til studiepladsen, kan bede om tilsagn senest 15. august og dermed beholde retskravet frem til næste ansøgningsrunde.
- ved indhentning af manglende dokumentation giver fakultetet ansøger op til en uges frist, hvis det kan nås inden den frist, som fakultetet har til at sende ansøgningen til faglig vurdering.

Dokumentet indeholder ikke en oversigt over processen for februar-optag.

Dokumentet indeholder ikke beskrivelser af andre dispensationsgrunde.

Dokumentet indeholder ikke noget om retsreglerne for denne sagstype.

Det fremgår ikke af dokumentet:

- om der ved februar-optaget også er venteliste til februar-optaget,
- om ansøgere, som er vurderet fagligt kvalificerede, også får tilbudt pladser frem til 15. januar, og

- om retskravsansøgere også kan bede om tilsagn frem til 15. januar.
(Det fremgår af sag nr. 8, at fristen for at bede om retskravs-tilsagn ved februar-optaget i 2018 var 15. januar 2018.)

Appendiks 2

Bilag nr. 1-9

SIDE 25 AF 25

U.

Bilag 1



4. april, 2018 — 11:20

UDDANNELSE

Husk ansøgningsfristerne eller kom på ufrivillig orlov



Annlaug Pijfers er på ufrivillig orlov fra Musikvidenskab, fordi hun glemte at søge kandidaten inden fristen. Image: **Private photo**

Frister — Hvis man overskrider fristen for at søge videre på KU's kandidatuddannelser, må man vente et halvt eller helt år på at søge igen. Punktum. To studerende på IKK sidder i saksen, men Det Humanistiske Fakultet afviser at ændre linjen.

Rasmus Friis
Studerterjournalist

We would like to let you know that University Post uses cookie for statistic purposes. Read all about it

OK, I got it

Remsen burde klæbe sig fast som en ørehænger på alle studerende, for 1. marts og 15. oktober er fristerne for at søge videre på KU's kandidatuddannelser – alt efter om det er vinter- eller sommeroptag.

Hvert år er der studerende, der glemmer at søge i tide, mens de brænder de sidste ECTS-point af på bacheloren. Og alle som én må de sande, at KU's regler er svære at bøje. Der er godt nok mulighed for at søge dispensation, men den gælder kun for usædvanlige forhold som pludseligt opstået sygdom eller dødsfald i familien – ikke for forsinkelse, forglemmelse eller manglende kendskab til fristerne.

UFRIVILLIG ORLOV FRA STUDIET

En af dem, der nu er tvunget på ufrivillig orlov, er norske Annlaug Pijfers, der studerer musikvidenskab på IKK. Hendes sag er usædvanlig, fordi hun allerede færdiggjorde fag på kandidaten (svarende til 22,5 ECTS), mens hun studerede på bacheloruddannelsen. Men da hun skulle søge optagelse på overbygningen, missede hun fristen, og nu sidder hun uden for undervisningslokalerne.

Der havde jo slet ikke været noget at komme efter, hvis der ikke var pladser på kandidaten. Men det er der – og instituttet ville også gerne optage mig på holdene, hvis de kunne. Så jeg synes, reglerne om dispensation er for stramme

Annlaug Pijfers, studerende på Musikvidenskab

Hun har søgt dispensation hos Det Humanistiske Fakultet, hun har forsøgt at klage til rektor. Men hun erkender i dag, at fejlen i første omgang er hendes egen:

»Jeg blev virkelig ked af det, da jeg fandt ud af, at jeg ikke kunne fortsætte direkte på kandidaten, og jeg vidste pludselig ikke, om jeg skulle fortsætte på KU eller tage hjem til Norge. Jeg havde ikke planlagt at tage fri – jeg ville fortsætte med mit liv. Men jeg ved også, at det var min egen fejl. Det var virkelig dumt af mig, det er jeg klar over.«

We would like to let you know that University Post uses cookie for statistic purposes. Read all about it

OK, I got it

»Der havde jo slet ikke været noget at komme efter, hvis der ikke var pladser på kandidaten. Men det er der – og instituttet ville også gerne optage mig på holdene, hvis de kunne. Så jeg synes, reglerne om dispensation er for stramme,« siger hun. Om KU's kommunikation siger hun:

»Jeg fik fristen – den 15. oktober – at vide i en mail i sommer, og senere har den stået på plakater på KUA og bannere på KUnet. Men det sidste ser man ikke, hvis man bruger KU's app. Jeg synes ikke, fakultetet gør nok for at huske de studerende på fristerne.«

Emil Børninck, der også glemte fristen og nu er på ufrivillig orlov fra teater- og performancestudier, mener ikke, at KU's kommunikation er utilstrækkelig. »Jeg har dummet mig,« indrømmer han blot.

I tråd med Annlaug Pijfers mener han dog, at det er »fjollet«, at han skal se til fra sidelinjen, når kandidatfagene ikke er fyldt til sidste stol.

»Jeg kan godt forstå, at fakultetet er bange for at skabe præcedens, så alle bare kan komme og bede om dispensation, hvis de glemmer fristen. Det ville også være et problem på fx Jura. Men jeg kan ikke se, at der skulle være noget at være bange for på små humaniorafag som teater- og performancestudier, hvor der nærmest ikke er nogen, der søger om vinteroptag,« siger Emil Børninck.

Han opfordrer desuden KU til at tilmelde studerende på overgangsrammer direkte til undervisningen, når de skriver under på rammen.

STUDIECHEF: VI BEHANDLER ALLE ENS

På Det Humanistiske Fakultet giver sagerne dog ikke anledning til at ændre kurs – heller ikke når det gælder studerende på overgangsrammer. Studiechef Morten Tang fremhæver, at fakultetet ikke har tænkt sig at lave særordninger for bestemte grupper af studerende.

Hvis der ikke var frister, og alle ansøgere skulle behandles individuelt, ville det sætte administrationen under et enormt pres.

We would like to let you know that University Post uses cookie for statistic purposes. Read all about it

OK, I got it

»De frister, vi har, skal holdes. Grunden til, at vi har frister, er, at studerende skal behandles lige, og at vi ønsker en effektiv administration inden for de personalemæssige ressourcer og økonomiske rammer, vi har,« skriver han i en mail til Uniavisen og understreger, at reglerne gælder på tværs af fakulteter.

Kan du forestille dig, at man kunne være mere rundhåndet med dispensationerne, når der er ledige pladser på holdene – fx hvis de studerende allerede har taget ECTS-point på kandidaten?

»Jeg kan ikke forestille mig, at vi kommer til at dispensere, hvis en for sen ansøgning bundler i, at en ansøger ikke har orienteret sig om de frister, der er.«

LYS FOR ENDEN AF ORLOVEN

Mens Annlaug Pijfers har droppet ideen om Norge og nu har fået et job som lærervikar, er Emil Børninck også ved at finde sig til rette i orlovsperioden, hvor han er startet på dagpenge.

»Jeg var igennem en ret forvirrende proces, hvor jeg ikke fik noget klart svar fra KU og frygtede, at jeg ville miste mit kollegieværelse, fordi jeg ikke er studieaktiv. Det gav mig en masse ubehag og stress. Men jeg har fået styr på det nu og har også fået mulighed for at komme i noget studierelevant praktik gennem dagpengesystemet,« siger Børninck.

Både Annlaug Pijfers og Emil Børninck har beholdt deres retskrav og starter på deres kandidatuddannelser efter sommerferien. Denne gang søgte de om optagelse i tide.

JOIN THE DISCUSSION

We would like to let you know that University Post uses cookie for statistic purposes. Read all about it

OK, I got it

Til:

Dekan (konstitueret) Jens Erik Mogensen

Studiechef Morten Tang Petersen

hum-fak@hum.ku.dk



Undersøgelse af afgørelser om dispensation fra ansøgningsfrist

29. MAJ 2018

Jeg har besluttet at undersøge fakultetets behandling af bachelorstuderendes ansøgninger om dispensation fra fristen for at søge om optagelse på kandidatuddannelsen. Udgangspunktet for undersøgelsen er beskrivelserne og udtalelserne i artiklen ”Husk ansøgningsfristerne eller kom på ufrivillig orlov” (offentliggjort på uniavisen.dk den 4. april 2018).

STUDENTERAMBASSADØREN

FIOLSTRÆDE 1

1171 KØBENHAVN K

Se hvilke regler, der gælder for undersøgelsen nedenfor i afsnittet ”Rammer for undersøgelsen” (side 2-3).

TLF 35 33 55 26

DIR 35 33 55 26

Dokumenter til undersøgelsen

studambassador@adm.ku.dk

Jeg beder om snarest muligt at modtage følgende dokumenter som grundlag for undersøgelsen:

www.studenterambassadoer.ku.dk

1. al korrespondance i de seneste 10 endeligt afsluttede afgørelser, som fakultetet har truffet, hvor bachelorstuderende har søgt om dispensation fra ansøgningsfristen for optagelse på kandidatuddannelsen på baggrund af andre usædvanlige forhold end pludseligt opstået sygdom eller dødsfald i nærmeste familie.
2. pdf-filer med de websider, informations-e-mails, interne proceduredokumenter m.v., som vejleder studerende og medarbejdere om studerendes muligheder for at søge om dispensation fra ansøgningsfristen.

REF: BGK

Jeg beder i forbindelse med punkt 1 om, at akterne i hver sag lægges i datoorden og nummereres fortløbende samt at hver sag vedlægges en forside med en oversigt over akterne, gerne opstillet på denne måde:

Akt nr.	Dato	Part	Aktivitet
[1]	[dato]	[sagsbehandler/ studerende/...]	[ansøgning/e-mail om.../afgørelse/...]

Rammer for undersøgelsen

SIDE 2 AF 4

Rammerne for undersøgelsen er beskrevet i kapitel 7 i "Forretningsorden for Københavns Universitets studenterambassadør":

"Kapitel 7 Iværksættelse af undersøgelse på eget initiativ

§ 12. Studenterambassadøren kan, såfremt konkrete og endeligt afsluttede sager giver ambassadøren begrundet anledning hertil, gennemføre en generel undersøgelse af en forvaltningsmyndigheds generelle behandling af det pågældende sagsområde, idet studenterambassadøren dog ikke kan foretage efterprøvelse af de konkrete sager, jf. § 5, stk. 3.

§ 13. Studenterambassadøren kan, jf. § 5, stk. 1, undersøge enhver del af KU, der hører under studenterambassadørens virksomhed.

§ 14. Studenterambassadøren afgør, om der er tilstrækkelig anledning til undersøgelse efter § 12, og om det er hensigtsmæssigt at gennemføre undersøgelsen.

Stk. 2. Hvis en undersøgelse ikke giver studenterambassadøren anledning til kritik, henstilling m.v., kan sagen afsluttes, uden at studenterambassadøren forinden forelægger den til udtalelse for vedkommende myndighed, jf. § 16.

§ 15. Forvaltningsmyndigheder, der er omfattet af studenterambassadørens virksomhed, er forpligtet til at meddele studenterambassadøren de oplysninger samt udlevere de dokumenter mv., som forlanges af studenterambassadøren.

§ 16. Studenterambassadøren må ikke udtale kritik, afgive henstilling mv., før vedkommende forvaltningsmyndighed har haft lejlighed til at udtale sig.

§ 17. Studenterambassadørens undersøgelse afsluttes med en rapport, der sendes til de relevante organer og ledere på KU, herunder rektor.
Stk. 2. Undersøgelsen offentliggøres af studenterambassadøren i anonymiseret form."

Jeg baserer desuden gennemførelsen af undersøgelsen på disse øvrige paragraffer i forretningsordenen:

”Kapitel 1 Formål

SIDE 3 AF 4

§ 1. Studenterambassadørens formål er at styrke retssikkerheden og vejlede de studerende i deres møde med Københavns Universitet (KU). [...]

Stk. 3. Studenterambassadøren er i udøvelsen af sit hverv uafhængig af KU, herunder de studerende, de ansatte, den daglige ledelse og bestyrelsen.”

”Kapitel 4 Studenterambassadørens kompetence

§ 5. Studenterambassadørens virksomhed omfatter situationer, hvor en studerende har behov for vejledning i forhold til sin relation til KU, jf. dog stk. 3 og stk. 4 samt § 6. [...]

Stk. 3. Studenterambassadøren kan ikke træffe afgørelse. [...]

§ 6. Studenterambassadøren kan ikke tage stilling til uddannelses- og studiefaglige spørgsmål eller ressourcespørgsmål.”

Når dokumenterne er modtaget

Når jeg har modtaget dokumenterne under punkt 1 og 2 ovenfor (på side 1), vil jeg:

1. undersøge indholdet af dokumenterne med udgangspunkt i:
 - kandidatadgangsbekendtgørelsens § 3 (BEK nr. 106 af 12. februar 2018)
 - uddannelsesbekendtgørelsens § 33, stk. 3, pkt. 1, og § 33, stk. 8 (BEK nr. 1328 af 15. november 2016)
 - forvaltningslovens § 24 (LBK nr. 433 af 22. april 2014)
 - det forvaltningsretlige princip om myndighedens ansvar for tilstrækkelig oplysning af en sag ([Officialprincippet](#))
2. skrive udkast til rapport, som jeg sender til fakultetet til kommentering, hvis undersøgelsen giver anledning til kritik, henstilling eller lignende.
3. sende en endelig rapport til de relevante organer og ledere på KU, herunder rektor, samt offentliggøre rapporten i anonymiseret form.

I er velkomne til at kontakte mig i hele undersøgelsesforløbet med eventuelle afklarende spørgsmål m.m.

Jeg ser frem til at modtage dokumenterne til undersøgelsen snarest muligt.

Med venlig hilsen

Bo Gad Køhlert
Studenterambassadør

Studererambassadør Bo Gad Køhlert
Københavns Universitet
E-mail: studambassador@adm.ku.dk



Svar på undersøgelse af afgørelser om dispensation fra ansøgningsfrist

3. JULI 2018

Det Humanistiske Fakultet takker for dit brev af 29. maj 2018, hvor du anmoder om at modtage afgørelser i fakultetets behandling af dispensationer fra ansøgningsfristen for optagelse til kandidatuddannelserne.

UDDANNELSE & STUDERENDE

Specifikt beder du om:

DET HUMANISTISKE FAKULTET

KAREN BLIXENS PLADS 8

2300 KØBENHAVN S

1. al korrespondance i de seneste 10 endeligt afsluttede afgørelser i sager vedrørende dispensation fra ansøgningsfristen for optag på kandidatuddannelsen på baggrund af andre usædvanlige forhold end sygdom mv.
2. oplysning om websider, informationsmails, interne procedurebeskrivelser mv.

DIR 35333246

tzg745@hum.ku.dk

REF: MBRL, TZG745

Ad 1:

Vi har søgt i KU's journalsystem og fundet 8 afgørelser fra 2014 til 2018.

Sagerne berører tilfælde, hvor bachelorstuderende har søgt om dispensation fra ansøgningsfristen for optagelse til kandidatuddannelsen på baggrund af andre usædvanlige forhold end egen sygdom, sygdom eller dødsfald i nærmeste familie.

De otte sager vedhæftes enkeltvis sammen med en oversigt som angivet i din anmodning.

Af hensyn til de studerendes retssikkerhed har vi anonymiseret sagerne, da vi ikke mener, at studenterambassadøren er part i de studerendes sager. Dette betyder, at vi har ladet feltet i oversigtsskemaet med overskriften "part" stå blank.

Ad 2:

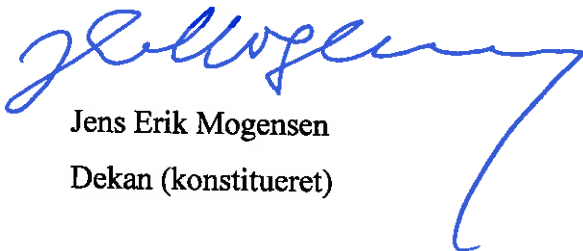
SIDE 2 AF 2

Med hensyn til punkt 2 foreligger der et internt notat på fakultetet (senest opdateret den 22. maj 2018) og en intern KU-mail af 1. april 2016, der udstikker praksis for dispensation for ansøgningsfristen til optagelse på kandidatuddannelser.

Praksis er udarbejdet af et tværfakultært netværk på KU og er efterfølgende skrevet ind i det omtalte praksisnotat, som vi anvender i vores sagsbehandling og løbende opdaterer.

Vi håber, at de vedlagte dokumenter udgør et tilstrækkeligt grundlag for din undersøgelse. I modsat fald er du naturligvis velkommen til at vende tilbage, ligesom vi står til rådighed, hvis du i øvrigt har spørgsmål til sagsbehandlingen på Det Humanistiske Fakultet.

Med venlig hilsen



Jens Erik Mogensen

Dekan (konstitueret)

Undersøgelse bilag 4

FA-US-Studenterambassadoer

Fra: FA-US-Studenterambassadoer
Sendt: 10. september 2018 14:06
Til: Jens Erik Mogensen; Mette Elting; Hedvig Gyde Thomsen; HUM-Det_Humanistiske_Fakultet
Emne: Udtalelse - rapport om undersøgelse af afgørelser om dispensation fra ansøgningsfrist
Vedhæftede filer: rapport - undersøgelse - Det Humanistiske Fakultet - 2018-09-10.pdf

Kære Jens Erik, Mette og Hedvig

Vedhæftet sender jeg rapport om min undersøgelse af fakultetets behandling af ansøgninger om dispensation fra fristen for at søge om optagelse på kandidatuddannelsen.

Som jeg nævnte i mit brev fra den 29. maj, skal fakultetet have lejlighed til at udtale sig, hvis rapporten indeholder kritik, henstillinger m.v. (Brevet fra 29. maj er vedlagt i rapporten som bilag 1).

Jeg beder om at modtage fakultetets udtalelse snarest muligt.

I forbindelse med jeres behandling af rapporten beder jeg jer være opmærksomme på, at sagsakterne i rapportens bilag indeholder personhenførbare oplysninger om studerende og medarbejdere på fakultetet (rapportens Appendiks 2).

I er velkomne til at kontakte mig med eventuelle afklarende spørgsmål til rapporten m.m., inden I sender udtalelsen.

Med venlig hilsen

Bo Gad Køhlert
Studenterambassadør

Københavns Universitet
Studenterambassadøren
Universitetsbiblioteket
Fiolstræde 1
1171 København K

Tlf: 35 33 55 26
Mobil: 23 80 79 96
bgk@adm.ku.dk / studambassador@adm.ku.dk
www.studenterambassadoer.ku.dk



KØBENHAVNS UNIVERSITET

FA-US-Studenterambassadoer

Fra: Peter Bøcher
Sendt: 30. oktober 2018 16:47
Til: FA-US-Studenterambassadoer
Cc: Anni Søborg; Helle Birch Schmidt; Jens Erik Mogensen; Mette Elting
Emne: Rapport om undersøgelse om afgørelser om dispensation fra ansøgningsfrist på kandidatuddannelser på Det Humanistiske
Vedhæftede filer: Udtalelse fra HUM vedrørende studenterambassadørens rapport.pdf; Udtalelse fra US vedr. studenterambassadørens rapport.pdf
Kategorier: Opfølgning Bo

Til studenterambassadøren

Med henvisning til møde afholdt torsdag den 20/9 hos direktør Jesper Olesen er her vedhæftet udtalelse fra Det Humanistiske Fakultet og supplerende bemærkninger fra Uddannelsesservice vedrørende din rapport om undersøgelse om afgørelser om dispensation fra ansøgningsfrist på kandidatuddannelser på fakultetet.

Mvh Peter Bøcher

Peter Bøcher
Sektionschef

Københavns Universitet
Uddannelsesservice
Strategi & Politik
Frue Plads 4
1168 København K

MOB 28752881
petb@adm.ku.dk



KØBENHAVNS UNIVERSITET

Sektionschef Peter Bøcher
petb@adm.ku.dk

Specialkonsulent Helle Birch Schmidt
hbs@adm.ku.dk



11. OKTOBER 2018

Vedrørende studenterambassadørens rapport om undersøgelse af afgørelser om dispensation fra ansøgningsfrist

Det Humanistiske Fakultet har i mail af 10. september 2018 modtaget rapport om studenterambassadørens undersøgelse af fakultetets behandling af ansøgninger om dispensation fra fristen for at søge om optag på kandidatuddannelserne. Studenterambassadøren har bedt om en udtalelse, men vi har efterfølgende i mail af 4. oktober 2018 fra sektionschef Peter Bøcher fået oplyst, at vores kommentarer skal sendes til Uddannelse, Strategi & Politik.

Indledningsvis vil fakultetet kort gøre opmærksom på, at vi stiller os uforstående over for studenterambassadørens bemærkning i mail af 10. september 2018 vedrørende personhenførbare oplysninger. Vi har igen gennemgået alle bilag fra undersøgelsen og kan ikke se, at der noget sted skulle være oplysninger, der kan henføres til konkrete studerende. Vi er derfor i tvivl om, hvad studenterambassadøren præcist mener.

Nedenfor følger vores kommentarer til rapporten, idet vi først forholder os til studenterambassadørens overordnede anbefaling, og derefter fremsætter vores synspunkter i forhold til ambassadørens synspunkter omkring retsregler og usædvanlige forhold. Vi har valgt ikke at kommentere gennemgangen af de konkrete sager, idet vi helt overordnet giver studenterambassadøren ret i de overordnede anbefalinger, jf. umiddelbart nedenfor.

Studenterambassadøren påpeger således følgende:

"Der ser ud til at være en række forhold omkring behandlingen af denne type ansøgninger, som jeg vurderer, at fakultetet bør sætte ind på at forbedre". Studenterambassadøren påpeger endvidere:

"Samtidig har jeg i min undersøgelse fundet, at dele af fakultetets behandling af denne type ansøgning synes at være grundlæggende utilstrækkelig".

Vi anerkender, at sagsbehandlingen i de konkrete sager ikke fuldt ud har været i overensstemmelse med forvaltningsretlige regler, herunder at praksis ikke har været ensartet, konkretiseret og udmeldt tydeligt i den omhandlede periode.

UDDANNELSESKVALITET

KAREN BLIXENS PLADS 8
2300 KØBENHAVN S

SAG: 610-0004/18-4000

www.hum.ku.dk

REF: MBRL/JLA

Dette har vi nu rettet op på med følgende tiltag:

SIDE 2 AF 4

- standardiseret svar til ansøgere, der henvender sig efter fristen
- ændring af teksten i praksisdokument for kandidatoptag (rapportens bilag 12)
- fastlæggelse af praksis for behandling af ansøgningerne
- kvalitetssikring af afslag ved inddragelse af en af fakultetets jurister
- oplysning om dispensationsmulighed på studieinformationssiderne og Det Humanistiske Fakultets hjemmeside.

I forhold til den nævnte kvalitetssikring bliver der især lagt vægt på, at afgørelserne indeholder begrundelse, regelhenvisning og klagevejledning i overensstemmelse med reglerne i forvaltningsloven. Hertil kommer, at der bliver anlagt det korrekte skøn i forhold til begrebet usædvanlige forhold, således som dette fortolkes efter den lovgivning, der i øvrigt regulerer universitetsområdet.

I mail af 1. april 2016 har Uddannelsesservice, Proces, Projekt & Portefølje meldt ud til det daværende indskrivningsnetværk, at den *"fælles praksis er, at vi ikke accepterer ansøgninger efter fristen den 5. april, med mindre ansøgerne kan dokumentere særlige usædvanlige forhold, som har gjort at de ikke havde mulighed for at søge ..."*.

Det bemærkes, at Det Humanistiske Fakultet ved den skønsmæssige vurdering af, hvorvidt der i en konkret sag kan gives dispensation, ikke skelner mellem **særlige usædvanlige forhold** og **usædvanlige forhold**. Førstnævnte er således et begreb, der ikke eksisterer i forhold til fortolkning af gældende lovgivning på universitetsområdet, jf. i øvrigt de nedenfor anførte bemærkninger om definition af begrebet.

Med hensyn til regelhenvisning kan det oplyses, at vi nu henviser til § 3, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 106 af 12. februar 2018 om adgang til kandidatuddannelser ved universiteterne (kandidatadgangsbekendtgørelsen).

Klagevejledninger formuleres på en sådan måde, at det er mere tydeligt, hvad der forstås ved retlige mangler.

Studererambassadørens bemærkninger til sagstypens retsregler (rapportens punkt 2.2)

Det konstateres i rapporten, at behandlingen af ansøgninger om dispensation fra fristen for optagelse på kandidatuddannelsen er grundlæggende baseret på kandidatadgangsbekendtgørelsens § 2, stk. 2, og § 3, samt § 33, stk. 8, i bekendtgørelse nr. 1328 af 15. november 2016 om bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne (uddannelsesbekendtgørelsen).

Vi er enige i, at den sagstype, der er genstand for undersøgelsen, er omfattet af kandidatadgangsbekendtgørelsens § 3, hvorefter uddannelsesinstitutionen fastsætter ansøgnings- og optagelsesprocedure, herunder frister, og offentliggør oplysning herom på sin hjemmeside.

Vi kan derimod ikke se, at kandidatadgangsbekendtgørelsens § 2, stk. 2, og uddannelsesbekendtgørelsens § 33, stk. 8, vedrører en studerendes mulighed for at få dispensation til at søge optag efter ansøgningsfristens udløb.

Studererambassadøren synes at mene, at ansøgers dispensationsmuligheder er beskrevet i en studieordning. Dette er ikke korrekt. Uddannelsesbekendtgørelsens § 33 regulerer, hvad en studieordning skal indeholde, medens fastsættelse af frister er direkte hjemlet i kandidatadgangsbekendtgørelsens § 3, stk. 2. Disse to bestemmelser er hinanden uvedkommende, ligesom bestemmelsen om adgangskrav heller ikke er relevant i denne sammenhæng.

Usædvanlige forhold

Studererambassadøren nævner 2 punkter, som efter hans opfattelse fremover bør indgå i vurderingen af, om der foreligger usædvanlige forhold, der vil kunne danne grundlag for en dispensation.

1.

Der synes at være rimelighed i at inddrage det som et usædvanligt element i behandlingen af en ansøgning om dispensation, når en bachelorstuderende er indskrevet på kandidat-overgangsordningen og aktivt følger kandidatkurser.

2.

Der synes også at være rimelighed i at inddrage som et usædvanligt element, at en ansøger har retskrav på at blive optaget på kandidatuddannelsen.

Hertil skal vi bemærke følgende:

I notat af 1. oktober 2018, der er godkendt af SAK, defineres et usædvanligt forhold således, at der skal være tale om noget uberegneligt, der rammer den enkelte. Det usædvanlige forhold skal som hovedregel have et omfang og en tidsmæssig placering, der forhindrer ansøgeren i at følge en given regel. Et usædvanligt forhold vil typisk være udefrakommende og uafhængigt af den studerendes vilje. Et hyppigt eller sædvanligt forekommende forhold blandt studerende vil normalt ikke kunne betragtes som usædvanligt.

Vi finder ikke, at de forhold, som studerambassadøren finder det rimeligt at inddrage som elementer, der bør indgå i vurderingen af de konkrete dispensationsansøgninger, falder inden for definitionen af usædvanlige forhold. Definitionen anvendes som grundlag for det skøn, der bliver udøvet ved behandlingen af konkrete ansøgninger i alle sammenhænge i den lovgivning, der regulerer de studerendes muligheder for dispensation (f.eks. ekstra prøveforsøg, overskridelse af klagefrister, framelding af fagelementer o.s.v.).

På den ene side er hverken retskrav eller indskrivning på en overgangsramme forhold, der er udefrakommende eller uafhængige af den studerendes vilje, og på den anden side vil en eventuel inddragelse af sådanne objektive og forventelige faktorer medføre en forskelsbehandling i forhold til studerende, der søger om dispensation i andre sammenhænge.

Dette finder vi særdeles uheldigt.

Studererambassadøren nævner endvidere, at det faktum, at der ikke er en 2. runde ved februaroptag, synes at stille ansøgere til februaroptaget ringere end ansøgere til septemberoptaget.

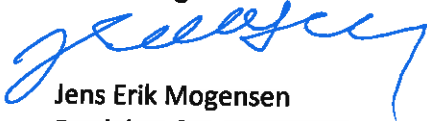
Hertil bemærkes, at Det Humanistiske Fakultet har truffet beslutning om, at der generelt ikke skal være en 2. ansøgningsrunde ved februaroptaget. Dette skyldes, at der erfaringsmæssigt på det tidspunkt ikke er flere ledige studiepladser. Måtte det vise sig, at der – mod forventning – faktisk er ledige pladser fra vinterudbudet, åbner vi for en anden runde efter aftale med det institut, hvor den konkrete uddannelse udbydes.

Studererambassadøren nævner, at når en studerende får afslag på dispensation fra fristen for at søge om optagelse på kandidatuddannelsen, går der i de fleste tilfælde mere end et halvt år, før hun/han kan fortsætte sine studier.

Dette kan vi af gode grunde ikke være uenige i, men hvis vi skulle tilgodese denne problematik, ville den struktur, der ligger bag fastsættelse af frister, blive opløst. Elektroniske ansøgningsprocedurer m.v. ville blive vanskeligt administrerbare.

Vi anerkender, at manglende overholdelse af frister kan have store konsekvenser for den enkelte ansøger. Dette opvejes dog efter vores opfattelse af, at der gives mulighed for at søge efter fristen, når der faktisk foreligger usædvanlige forhold. Hertil kommer, at vi generelt finder, at ansøgere, der ønsker optag på et videregående uddannelsesniveau, må påtage sig ansvar for at søge om optag inden for de annoncerede frister.

Med venlig hilsen



Jens Erik Mogensen
Prodekan for uddannelse

Studenterambassadør Bo Gad Køhlert

**Studenterambassadørens rapport vedr. undersøgelse på Det Humanistiske Fakultet**

Uddannelsesservice er orienteret om, at studenterambassadøren har iværksat en undersøgelse af Det Humanistiske Fakultets behandling af ansøgninger om dispensation fra fristen for at søge om optagelse på kandidatuddannelsen.

Vi har fra rektorsekretariatet fået oplyst, at fakultetets udtalelse til rapporten vedr. ovennævnte undersøgelse skal indsendes via Uddannelsesservice med henblik på, at vi får lejlighed til at komme med bemærkninger til rapporten.

På baggrund heraf vil Uddannelsesservice hermed supplere fakultetets udtalelse med bemærkninger til rapporten. Vi vil som fakultet ikke kommentere på gennemgangen af de konkrete sager.

Generelle bemærkninger i forhold til rapporten

Uddannelsesservice har indledningsvis bemærkninger i forhold til offentliggørelse af rapporten vedr. undersøgelsen på Det Humanistiske Fakultet.

I den version vi har fået til udtalelse fremgår der en række bilag med dels de konkrete afgørelser til ansøgerne og dels interne mails og dokumenter på universitetet. Derudover er der redegjort for indhold i både afgørelser og interne dokumenter i opsummeringerne i appendiks 1.

Uddannelsesservice skal i den forbindelse bemærke, at vi vurderer, at der er nogle af de interne dokumenter, der vil kunne undtages anmodning om aktindsigt i henhold til offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1.

Vi finder det derfor meget uhensigtsmæssigt, hvis studenterambassadøren, der er ansat på KU, og derfor er en del af forvaltningsmyndigheden vælger at offentliggøre interne dokumenter, som der ellers ikke ville være givet aktindsigt i.

15. OKTOBER 2018

**UDDANNELSESSERVICE
STRATEGI & POLITIK**FRUE PLADS 4
1166 KØBENHAVN K
PO BOX 2177

DIR 35 32 29 01

hbm@adm.ku.dk
www.us.ku.dk

REF: HBM

De interne dokumenter er i vidt omfang citeret i selve rapporten, jf. opsummeringerne side 20-21. Vi finder det på tilsvarende vis uhensigtsmæssigt, hvis oplysningerne fra de interne dokumenter offentliggøres direkte via citater i rapporten.

I forhold til afgørelserne til ansøgerne finder Uddannelsesservice, at de vil være omfattet af en anmodning om aktindsigt i henhold til offentlighedsloven i anonymiseret form. Det kan dog ikke udelukkes, at ansøgerne vil være genkendelige og det må også i forhold til afgørelserne overvejes, om det vil være hensigtsmæssigt at offentliggøre dem.

Uddannelsesservice vurderer ikke, at forretningsordenens bestemmelser i kapitel 7 vedr. studenterambassadørens mulighed for at gennemføre en generel undersøgelse af et sagsområde indebærer, at den endelige rapport skal indeholde afgørelser til studerende/ansøgere samt universitetets interne dokumenter.

Rapportens overordnede anbefaling i forhold til fakultetets sagsbehandling

Uddannelsesservice bemærker, at fakultetet anerkender, at sagsbehandlingen i de konkrete sager ikke fuldt ud har været i overensstemmelse med forvaltningsretlige regler.

De har desuden oplyst, at de har iværksat nye tiltag for at forbedre sagsbehandlingen på sagsområdet.

Uddannelsesservice finder fakultetets nye tiltag positive og vil tage initiativ til at foretage en drøftelse med de øvrige fakulteter i forhold til fastsættelse af en fælles praksis på KU vedr. behandlingen af ansøgninger om dispensation fra fristen til at søge optagelse på kandidatuddannelsen.

Det skal bemærkes, at der ikke tidligere har været fastsat en fælles praksis for behandlingen af dispensationsansøgningerne godkendt af Det Studieadministrative Koordineringsudvalg (SAK), men alene har været en sporadisk koordinering af behandling af ansøgningerne.

De relevante retsregler for behandlingen af dispensationstypen

Uddannelsesservice er enige med fakultetet i, at den centrale bestemmelse til behandlingen af ansøgninger om dispensation fra fristen til at søge optagelse på kandidatuddannelser er kandidatadgangsbekendtgørelsens § 3, stk. 1.

Det fremgår her, at universitetet fastsætter ansøgnings- og optagelsesprocedure, herunder frister, og offentliggør oplysning herom på sin hjemmeside.

Kandidatadgangsbekendtgørelsens § 3, stk. 1 skal derfor suppleres med en beskrivelse på fakulteternes hjemmeside af optagelsesproceduren, herunder

fristen for at søge om optagelse samt eventuel mulighed for at søge dispensation fra ansøgningsfristen.

Det kan bemærkes, at der i forhold til ansøgninger om optagelse på bacheloruddannelser, er en bekendtgørelsesfastsat mulighed for at søge dispensation fra ansøgningsfristen, hvis der foreligger usædvanlige forhold, jf. bacheloradgangsbekendtgørelsens § 15, stk. 5

Vi er også enige med fakultetet i, at kandidatadgangsbekendtgørelsens § 2, stk. 2 samt uddannelsesbekendtgørelsens § 33, stk. 8 ikke er relevante i forhold til behandlingen af ansøgninger om dispensation fra fristen for at søge optagelse på kandidatuddannelsen.

Kandidatadgangsbekendtgørelsens § 2, stk. 2 vedrører fastsættelse af adgangskrav til de enkelte kandidatuddannelser og denne bestemmelse bliver først relevant, når en ansøgning om optagelse på en kandidatuddannelse skal realitetsbehandles. Det forudsætter, at ansøgningen er modtaget inden ansøgningsfristen eller at der er givet dispensation til behandling af en ansøgning, der er modtaget efter ansøgningsfristen. Vurderingen af om en ansøgning om optagelse på en kandidatuddannelse opfylder adgangskravene fastsat i medfør af § 2, stk. 2 er således en efterfølgende sagsbehandling.

Uddannelsesbekendtgørelsens § 33, stk. 8 fastsætter, at det skal fremgå af studieordningen, at universitetet, når det er begrundet i usædvanlige forhold, kan dispensere fra de regler i studieordningen, der alene er fastsat af universitetet.

Dispensationsmuligheden i § 33, stk. 8 omfatter således dispensation fra de regler, der er fastsat i studieordningen. Studieordningens regler er først relevante for studerende, der er optaget på en uddannelse.

Det kan desuden bemærkes, at dispensationsansøgninger i forbindelse med optagelse på en uddannelse ikke er omfattet af studienævnets kompetence til at behandle dispensationsansøgninger. Kompetencen til at behandle ansøgninger om optagelse på en uddannelse ligger hos rektor/dekan, der har delegeret kompetencen til administrationen. Det gælder behandlingen af selve optagelsesansøgningen samt dispensationsansøgninger vedr. ansøgningsfristen.

Universitetets generelle praksis ved vurderingen af usædvanlige forhold i dispensationssager

Uddannelsesservice kan tilslutte os fakultetets bemærkninger i forhold til den generelle beskrivelse af, hvad der kendetegner et usædvanligt forhold, der kan give grundlag for en dispensation.

Vi har på KU på andre dispensationsområder fastsat vejledende retningslinjer til brug for studienævnenes behandling af

dispensationsansøgninger, hvor det skal vurderes, om der i en konkret sag foreligger usædvanlige forhold.

I Vejledende retningslinjer for dispensation fra studieaktivitetskrav samt Vejledende retningslinjer for dispensation til yderligere prøveforsøg fremgår følgende definition på usædvanlige forhold:

Definition på usædvanlige forhold

I en række tilfælde fremgår det af universitetslovgivningen, at de studerende kan få dispensation fra en regel, når der foreligger usædvanlige forhold. Afgørelsen af, hvorvidt der foreligger usædvanlige forhold, der kan begrunde en dispensation, er en skønsmæssig afgørelse. Det betyder, at universitetet, fx et studienævn, har ret men også pligt til at skønne i hver enkelt sag. Det er ofte i dispensationsansøgninger, der skal udøves et skøn.

Et usædvanligt forhold kan defineres som noget adækvat uberegneligt, der rammer den enkelte. Det usædvanlige forhold skal som hovedregel have et omfang og en tidsmæssig placering, der forhindrer ansøgeren i at følge en given regel. Det usædvanlige forhold skal videre være dokumenteret. Et usædvanligt forhold vil typisk være udefrakommende og uafhængigt af den studerendes vilje. Et hyppigt eller sædvanligt forekommende forhold blandt studerende vil normalt ikke kunne betragtes som usædvanligt.

Den skønsmæssige afgørelse skal træffes efter en konkret afvejning af den studerendes argumenter for at få en dispensation. Argumenterne skal altid holdes op mod hensynet til den gruppe af studerende, der gennemfører studiet uden at få dispensationer og til den gruppe af studerende, der tidligere har fået en tilladelse til eller et afslag på en lignende dispensationsansøgning.

Det er aldrig muligt at opstille en udtømmende opregning af interne regler (skøn under regel). Man kan altså ikke på forhånd konkludere, at et forhold er sædvanligt eller usædvanligt. Det afgørende vil altid være, i hvilken sammenhæng, det forekommer.

Uddannelsesservice finder som fakultetet, at behandlingen af ansøgninger om dispensation fra fristen for at søge om optagelse på kandidatuddannelsen skal tage udgangspunkt i denne tidligere fastsatte definition på usædvanlige forhold. Det kan bemærkes, at Århus Universitet anvender en tilsvarende definition på usædvanlige forhold.

Da der i den omtalte sagstype er tale om en dispensation fra en frist, vil udgangspunktet derfor være, at de usædvanlige forhold skal have forhindret ansøgeren i at søge om optagelse inden for ansøgningsfristen.

Studererambassadøren foreslår i rapporten, at fakultetet inddrager flere specifikke forhold som findes rimelige at betragte som usædvanlige forhold.

Uddannelsesservice er enige med fakultetet i at forhold som indskrivning på en kandidatramme samt retskrav til en kandidatuddannelse ikke er forhold, der generelt betragtes som usædvanlige forhold, jf. ovennævnte definition.

Vi kan dertil bemærke, at også SU forhold og forsinkelse i forhold til færdiggørelse af uddannelsen generelt ikke betragtes som usædvanlige

forhold, idet det er konsekvenser for alle ansøgere, der ikke får søgt om optagelse på en kandidatuddannelse i tide.

Vi kan i den forbindelse desuden anføre, at det ved fastsættelse af en dispensationspraksis i forhold til en ansøgningsfrist må vurderes, om fristen dermed reelt afskaffes, idet alle ansøgere, der søger om dispensation vil skulle optages løbende efter fristen.

Uddannelsesservice skal afslutningsvis bemærke, at vi ikke kan se, at det ligger inden for studenterambassadørens fastsatte kompetence i forretningsordenen at anbefale et fakultet, hvilke forhold der skal lægges vægt på, når fakultetet skal træffe afgørelser på et konkret dispensationsområde.

Kompetencen til at fastsætte en dispensationspraksis tilkommer enten studienævnet eller hører under ledelsesansvaret inden for uddannelsessøjlen.

Det fremgår af forretningsordenens § 1, at studenterambassadørens formål er at styrke retssikkerheden og vejlede de studerende i deres møde med Københavns Universitet.

Uddannelsesservice finder derfor alene, at studenterambassadøren i forbindelse med en undersøgelse kan påpege forhold ved et fakultets sagsbehandling, der ikke er i overensstemmelse med de gældende regler på uddannelsesområdet.

Undersøgelse bilag 8

FA-US-Studenterambassadoer

Fra: Peter Bøcher
Sendt: 8. november 2018 15:36
Til: FA-US-Studenterambassadoer
Cc: Anni Søborg; Helle Birch Schmidt; Jens Erik Mogensen; Mette Elting
Emne: SV: Rapport om undersøgelse om afgørelser om dispensation fra ansøgningsfrist på kandidatuddannelser på Det Humanistiske
Vedhæftede filer: Notat om øget samarbejde om kandidatoptag.pdf

Kære Bo

Uddannelsesservice har fremsat bemærkninger til den undersøgelse, du har iværksat på Det Humanistiske Fakultet vedr. behandlingen af dispensationsansøgninger om optagelse på kandidatuddannelser efter ansøgningsfristen. Bemærkningerne vedrørte hovedsaglig behandlingen af dispensationsansøgninger samt fastsættelse af dispensationspraksis.

Vi mener, at det for en god ordens skyld kan være relevant at supplere udtalelsen med en beskrivelse af rammerne for behandlingen af optagelsessager på kandidatuddannelsen, herunder det samarbejde universiteterne har vedr. optagelse på kandidatuddannelser, se vedhæftede notat.

Her fremgår fristerne for henholdsvis sommeroptagelsen 1. marts og vinteroptagelsen 15. oktober. Desuden fremgår det, at universitetet kan afholde en 2. runde eller optage løbende, hvis der er ledige pladser. På de uddannelser hvor der er ledige pladser efter behandlingen af dispensationsansøgningerne fra 1. runde, vil de retskravsbachelor, der ikke havde søgt i tide få mulighed for at søge på et senere tidspunkt til samme optagelsesrunde. Hvis uddannelsen i 1. runde har modtaget flere ansøgninger (der opfylder adgangskravene) end studiepladser, er der ikke mulighed for retskravsbachelorerne at søge på et senere tidspunkt i forhold til den optagelsesrunde, da det vil være forskelsbehandling i forhold til andre ansøgere, der har søgt rettidigt, men fået afslag.

Vi har imidlertid vurderet, at det vil være uproportionalt, hvis retskravsbachelorerne mister deres retskrav på baggrund af en mindre forsinkelse med ansøgningen, så i de tilfælde er der praksis for, at de bevarer deres retskrav til næste optagelsesrunde

Mvh Peter

Peter Bøcher
Sektionschef

Københavns Universitet
Uddannelsesservice
Strategi & Politik
Frue Plads 4
1168 København K

MOB 28752881
petb@adm.ku.dk



KØBENHAVNS UNIVERSITET

Undersøgelse

bilag 9

Notat om øget samarbejde om universiteternes kandidatoptag som drøftet på Uddannelsesgruppens møde den 16. august 2016

Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K
Tlf. 33 36 98 05
Fax 33 36 98 26
www.dkuni.dk

28. november
2016
J.nr.
TKS
Dir. tlf. 33 36 98 11
tks@dkuni.dk

Dette notat samler op på beslutningen i Universitetsdirektørudvalget og Uddannelsesgruppen om at udbygge universiteternes samarbejde om kandidatoptag.

Selvom det var et ønske fra flere universiteter at implementere de fælles frister allerede fra sommeroptaget 2017, er dette ikke muligt for alle, i det man indtil for nylig har vejledt efter gældende regler og frister. Det er desuden den grundlæggende tanke, at de fælles frister skal implementeres af alle på samme tid, hvorfor det foreslås, at alle universiteter implementerer de fælles frister i forbindelse med vinteroptaget 2017/2018.

Uddannelsesgruppen og UDU har besluttet, at universiteterne skal samarbejde om en begrænset model for øget samarbejde om kandidatoptaget. Den aftalte ramme indebærer fælles ansøgningsfrist for ansøgere fra Danmark og EU/EØS, men ikke for studerende fra tredjelande. Universiteterne har fortsat mulighed for at give løbende svar til de studerende, dog med en seneste svarfrist (se nedenfor). Endelig indføres fælles frist for, hvornår de studerende skal acceptere eller afslå deres tilbudte plads. Denne dato vil gælde for ansøgere, som har søgt inden ansøgningsfristen. Hvis der er ledige pladser, kan universiteterne som i dag fortsætte med løbende optag eller et 2. runde optag.

Frister i forbindelse med kandidatoptag for EU/EØS ansøgere inklusiv danske ansøgere:

Sommeroptag:

- Ansøgningsfrist den 1. marts
- Universitetets svar om optagelse/afslag til ansøger kan gives løbende, men skal senest være givet den 10. juni
- Den studerende skal acceptere eller afstå den tilbudte plads senest 15. juni

Vinteroptag:

- Ansøgningsfrist 15. oktober
- Universitetets svar om optagelse/afslag til ansøger kan gives løbende, men skal senest være givet den 10. december
- Den studerende skal acceptere eller afstå den tilbudte plads senest den 15. december

De universiteter der ønsker det, kan på et senere tidspunkt foretage en funktionalitetsændring i DANS, så en ansøgning kan afgøres, uden at dette kan ses af ansøger, og så svar kan udsendes i et bestemt defineret tidsrum. DTU har på forhånd tilkendegivet, at man har behov for at kunne give løbende svar til ansøger, hvorfor DTU ikke

vil være forpligtet af en eventuel funktionalitetsændring i STADS med en afgrænset svarperiode til følge.

Muligheden for yderligere samarbejde/koordinering af kandidatoptaget som øget vejledningsindsatser og fælles definitioner er endnu ikke drøftet i Uddannelsesgruppen og kan tages op på et senere tidspunkt.

Hvis enkelte universiteter vil indgå et tættere samarbejde f.eks. i forhold til dimensionerede uddannelser, er dette muligt.